

# Verslag vergadering Wijk Overleg Platform Oostgaarde

Datum: maandag 30 november 2009  
Aanwezig: totaal ongeveer 45 personen (waarvan 10 jongeren)

Plaats: De Terp

Aanwezige bestuursleden e.a.:

- Dagelijks bestuur: Fred Schot, Erna Houtzager, Edwin van der Graaf, Lina Legerstee
- Wijkwethouder: Martine Ponte
- Wijkcontactfunctionaris: Heleen Westerman
- Opbouwwerk: Peter de Haan (Stichting DOCK)

Afwezig: Patrick van Maanen

---

## 1. Opening en mededelingen

1. Voorzitter Fred Schot opent de bijeenkomst. Hij heet een ieder welkom, in het bijzonder de leden van de Jeugdraad (Jonathan Smit en Femke Schouten) en de acht jongeren. Het WOP evalueert vanavond het thema Jeugd, zoals een half jaar geleden is afgesproken. Ook heet hij de nieuwe wijkcontactfunctionaris Heleen Westerman welkom.

De agenda wordt vastgesteld. Na de pauze wil het bestuur een begin maken met afspraken over hoe we in Oostgaarde (positief) met elkaar willen samenleven. Het tweede thema na de pauze is: het versterken van de sociale cohesie. Naast de activiteiten daarvoor, onder andere Opgaarden, Halloween en de markten, wil het bestuur deze verder verbreden.

2. De voorzitter deelt mee dat het hoofd wijkpolitie Krimpen/Capelle, die was uitgenodigd, is verhinderd door ziekte.

3. Bestuurslid Marius Voogd is, in goed overleg, teruggetreden uit het bestuur, deelt de voorzitter mee. Bij Voogd past meer 'actie' dan 'de vergadertafel'.

4. Penningmeester Lina Legerstee legt, na een lange bestuursperiode, haar functie als penningmeester neer. De functie van penningmeester is dus vacant.

5. In de vorige bijeenkomst kwam naar voren dat bewoners behoefte hebben aan een inloop-ontmoetingscentrum. Wethouder Jaliens van Welzijn was hierbij aanwezig. Het WOP wil nu aan de slag met een plan en roept vrijwilligers op mee te denken. Ze kunnen zich aanmelden bij Peter de Haan. José Grandia (Meldpunt) doet ook mee, aldus de voorzitter.

## 2. Verslag 10/09/09

1. Erna Houtzager roept in herinnering dat ze de vorige bijeenkomst heeft gevraagd eventuele op- en aanmerkingen schriftelijk aan haar door te geven. Ze kan dan zo mogelijk ook zaken beter plannen of op de agenda zetten. Ze loopt het verslag stapsgewijs door.

2. N.a.v. punt 1.2 – sportdag – vraagt Ria van Scheltt of deze nu vervalt en de 'pool-dag' ervoor in de plaats komt. Nee, antwoordt de voorzitter. Dit zijn twee verschillende dingen.

3. N.a.v. punt 2.1 – speeltoestellen – deelt Van Scheltt mee dat na de nodige miscommunicatie met de gemeente (excuses gemaakt hiervoor) er nu iets gaat gebeuren. Een paar buurtgenoten hebben hierover contact met Eric Jansen van de gemeente.

4. N.a.v. punt 3 – nieuwe doelstellingen bestuur – merkt Van Scheltt op dat ze de nieuwe beweging van het bestuur – van passief naar actief – eigenlijk een belediging vindt voor de afgelopen jaren. Het WOP wordt sinds de start van Opgaarden steeds actiever en gaat daarmee door, reageert de voorzitter. Van Scheltt heeft wat moeite met de (negatieve) houding van het bestuur naar de gemeente. De voorzitter begrijpt dit niet: het bestuur probeert juist positief te communiceren naar de gemeente, immers het glas is altijd half vol. Jacqueline van de Graaf voegt hieraan toe dat dit een goed onderwerp voor de agenda is: wat verwachten we van elkaar (bewoners, WOP-bestuur, gemeente)? Een goede vraag, reageert voorzitter Schot, hieraan zullen we verder aandacht besteden.

### Actielijst

De actiepunten 01 en 02 afvoeren.

Verslag akkoord.

E-mailadres secretaris (eventuele opmerkingen verslag): [secretariaat@wopostgaarde.nl](mailto:secretariaat@wopostgaarde.nl)

## Projectenlijst

N.a.v. punt 4 – bruggetjes - merkt Ria van Scheltt op dat ze als bewoner daar weinig van merkt. Veel bruggetjes zijn in slechte staat. Een betere communicatie van de gemeente is wenselijk. Een aantal bruggetjes wordt meegenomen in de planning, reageert Nancy Rahman van de gemeente. Bewoners in de directe omgeving van een betreffend bruggetje krijgen van de gemeente een reactie. Niet alle bruggen kunnen tegelijk worden aangepakt, aldus Rahman. Marijke Roggeveen meldt dat het bruggetje van de Klaas Klinkertkade ook erg slecht is. Rahman neemt dit mee.

Voorzitter Fred Schot bedankt de notulist voor haar werkzaamheden. Per 1 januari stopt ze hiermee. Als blijk van waardering krijgt zij een grote bos bloemen. Applaus.

### 3. Evaluatie jongeren

**1. Een half jaar geleden** werd in de bijeenkomst gesproken over goede plekken voor jongeren en activiteiten. De jongeren gaven toen ook aan welke plekken geschikt zouden kunnen zijn. Peter de Haan wijst de plekken nog eens aan op een kaart. Wat is er sindsdien gebeurd? Wethouder Ponte kan er desgevraagd niets over zeggen. Wethouder Moerkerke zou vanavond aanwezig zijn maar is door omstandigheden verhinderd. Heleen Westerman vertelt de stand van zaken. Op de Groenendijk naast de tennisbaan komt een JOP (JongerenOntmoetingsPlek). De gemeente treft nu de voorbereidingen (procedures en dergelijke). Voorlopig blijft het bij deze ene plek, aldus Westerman. De Haan wijst de plek op de kaart aan. Ook komt er een *graffiti wall* op de Couwenhoekseweg (legale muren waarvan er totaal vijf in Capelle komen). Verder zijn er allerlei sociale activiteiten en dergelijke, vertelt Westerman. De gemeente heeft een jeugdagenda samengesteld. Mensen kunnen bij haar een exemplaar inzien. De aanwezige jongeren reageren. Yvo: leuk dat die JOP's er komen maar we passen er met twintig man niet goed in. Over de Groenendijk (*wat ver weg*) zijn de jongeren niet erg enthousiast maar het is een begin, vinden ze. De voorzitter vertelt dat het bestuur bezig is met poolen voor de jeugd, in het poolcentrum in De Terp. Erna Houtzager vertelt hierover meer. In januari gaat dit van start. Het centrum is dan open op donderdag, vrijdag, zaterdag en zondag van 16.00 tot 20.00 uur. Het is ook de bedoeling dat er toernooien worden georganiseerd. De medewerkers van het poolcentrum zijn enthousiast. Houtzager roept bij deze mensen op zich aan te melden voor de werkgroep. De reactie van de jongeren: Jasper: ik ken niemand uit mijn groep die graag wil poolen; wij zijn meer van voetbal. Houtzager laat weten dat hier in de vorige bijeenkomst vraag naar was. Een van de aanwezigen vraagt waarom het WOP dit moet faciliteren. Waarom doet LinC dat niet? Volgens de voorzitter is dit wel iets voor het WOP. Het ondersteunt elk goed initiatief. Peter de Haan merkt op dat het nu niet over LinC gaat.

**2. Uit de zaal** komt de opmerking waarom door de gemeente aan de jongeren niet is gevraagd naar de plekken voor de JOP's. Dit is wel degelijk gebeurd, reageert Westerman. Zowel met jongeren zelf als met LinC is gesproken. Een punt is wel dat er vele groepen jongeren zijn, elk met hun eigen wensen. Het JOP op de Groenendijk wordt in ieder geval door een groep jongeren ondersteund. Jonathan Smit van de Jeugdraad vraagt Westerman hoeveel jongeren dat betreft. Westerman weet geen details. Opgemerkt wordt dat er vele krantenartikelen verschijnen over jeugdzaken/Jeugdraad terwijl het beleid niet altijd even helder is. Volgens Smit is er prima beleid en wordt er ook zeker naar jongeren geluisterd. Ook voor bijvoorbeeld bij de Aloeten is de raad bij het plan betrokken. De Jeugdraad adviseert de gemeente, aldus Smit. Hier gaat het om twee groepen, reageert een bewoonster. Discussie volgt over dat jongeren veelal als één groep worden gezien; als het niet uitkomt, zijn het twee groepen. Een bewoner van de Aloeten vertelt zijn ervaring met jongeren, ook naar aanleiding van het *lopend vuurtje*. Er moeten oplossingen komen, zoveel is duidelijk. Een aanwezige zegt met jongeren aan de slag te willen met 'airbrushen' als daar belangstelling voor is. Hij heeft hiervoor een certificaat gehaald. Spreker wil beginnen in het Onderdiep. Hans Engelsman van de Stichting Kennismakelaars vertelt dat op de Burendag in september veel jongeren af kwamen. Hij wil op 4 december een BBQ, met graffiti-workshop, organiseren samen met LinC.

**3. Uitgebreide discussie** volgt over het bekeuren van jongeren. De emoties hierbij lopen soms hoog op. De aanwezige jongeren vertellen hun ervaringen. Het gaat bijvoorbeeld om bekeuringen voor het ophouden in een portiek of het niet bij zich hebben van een identiteitsbewijs. De politie vertelt haar kant van het verhaal. Ze zegt dat er veel klachten binnenkomen, zoals bijvoorbeeld in het Scheldedal. Gezegd wordt dat bewoners de jongeren uit angst niet durven aanspreken. Gelijk bekeuren, wordt niet als redelijk gezien. Ook Smit van de Jeugdraad is het niet eens met het bekeuringbeleid. Zo ziet de politie jongeren die gewoon ergens bij elkaar staan al snel als 'samenscholing', vindt hij. De politie wil niet de zwarte piet krijgen. Naar elkaar luisteren, is haar devies. De politie meent dat ze niet voldoende grip kan krijgen op de groep jongeren die overlast veroorzaakt. De goedwillende jongeren zijn de dupe. Instemmende geluiden. De buurtagenten menen dat ze goed aanspreekbaar zijn. Ze roepen een ieder ook op dit vooral te doen. De oplevering van het stedelijk jongerencentrum moet een positieve bijdrage leveren aan de kansen voor jongeren.

#### **4. Thema 1: afspraken over samenleven**

Bij het vorige punt is grote onduidelijkheid naar voren gekomen over de gedragsregels in Oostgaarde. De voorzitter geeft aan dat er dus afspraken nodig zijn hoe we in Oostgaarde (positief) met elkaar willen samenleven. In de zaal zijn ter inspiratie mogelijke afspraken opgehangen zoals die op andere plaatsen in Nederland worden gebruikt:

- We houden rekening met elkaar;
- We nemen elkaar serieus;
- We spreken elkaar aan;
- We lossen het samen op;
- We ruimen onze eigen rommel op.

De aanwezigen wordt gevraagd om wenselijk afspraken specifiek voor prettig samenleven in Oostgaarde op flipovervellen te zetten. Daarna kunnen de aanwezigen zes stickers plakken bij de afspraken die ze het meest aanspreekt. Hieronder volgen de voorstellen met daarachter het aantal stickers (rood=oud, groen=jong).

- Boetes evalueren (4 rood, 7 groen);
- Laat een 'chef' politieagent achteraf uitgeschreven bekeuringen beoordelen en doorspreken als het een beetje vreemde bekeuring is (9 rood, 1 groen);
- Eerst praten, proberen samen op te lossen en dan, als het niet werkt, bekeuren (9 rood, 5 groen);
- De goeden mogen niet onder de slechte lijden (11 rood, 17 groen);
- Aanspreekbare jongeren krijgen geen boete (10 rood, 19 groen);
- Geen jongerenoverlast; geen ouderenintolerantie (4 rood, 2 groen);
- Het zijn *onze* jongeren (9 rood, 2 groen);
- Eenvoudig meldpunt in geval naderend onheil (sms?) (8 rood);

Het valt de voorzitter op dat '*aanspreekbare jongeren krijgen geen boete*' het hoogste scoort en daarmee communicatie als sleutel voor een oplossing wordt gezien. Hierna volgt uitgebreide discussie. Velen zijn het erover eens dat de politie niet de zwarte piet moet krijgen. De politie komt in de discussie wel steeds weer ter sprake (heeft de politie de namen van de raddraaiers? gaat de politie met de ouders praten? de politie is al jaren bezig de groep in kaart te brengen; als de politie weet wie het zijn, kun je niet op iedere jongere het label overlastgevend hangjongere plakken). Vastgesteld wordt dat jongeren nu eenmaal op straat komen, waarvan maar een klein deel overlast veroorzaakt. Veel bewoners doen geen meldingen bij de politie omdat de politie niets zou doen, zo blijkt. De politie betreurt dit.

De voorzitter sluit de discussie af. Hij stelt vast dat we het nog niet helemaal eens zijn over alle wenselijke afspraken maar toch al een eind op weg zijn. Er zou een duidelijk beleid moeten komen dat door bewoners wordt gedragen. Dit beleid wordt ook uitgevoerd en vervolgens geëvalueerd. Over de invulling zou met de betrokken partijen nadere afspraken moeten worden gemaakt. Evaluatie over een half jaar.

